

平成28年度における市民総合体育館・体育施設の管理運営に対する評価票

所 管 課：教育委員会 地域教育課

評価対象：平成28年4月1日～平成29年3月31日

評価委員会開催日：平成29年9月13日

1 指定管理者

指定管理者	四條畷クリーン工房SSK共同事業体
指定期間	平成28年4月1日～平成33年3月31日(5年間)
施設概要	誰もが生涯のそれぞれの段階において、生きがいや健康づくりなどの目的をもって、気軽にスポーツを楽しめる施設を提供するとともに、生涯スポーツの普及、啓発及び競技スポーツの振興を図ることを目的とする。
指定管理料	40,000千円(平成28年度)

2 管理運営の内容

項 目	28年度の状況
運営状況	<p>○平等利用の確保 職員マナーの向上のため人権啓発研修を開講し研修をとおして平等利用の確保に努めた。又高齢者や障がい者等の利用に際して車いすや耳マークを使用するなど配慮を行った。</p> <p>○自主事業の展開 プロ野球選手を招聘し野球教室を開催するなど市民の誰もが気軽に手軽に利用できるよう施設のPRも含めた自主事業を行った。</p> <p>○施設の情報提供 ホームページだけでなく、情報弱者に対して館内にチラシ・フリーペーパーを設置した。</p> <p>○安全確保対策 危機管理マニュアル及び緊急時フローチャートを作成し、全スタッフに周知徹底している。</p>
維持管理状況	<p>○保守点検 巡回による日常の点検と定期的な保守点検により効率的な修繕計画を策定し、補修を実行している。</p> <p>○清掃業務 従来外部委託していた清掃業務を内製化し、清掃スタッフに自覚を持ってもらうと同時に、他のスタッフも清掃に対する意識を高め、連携体制を強化している。</p> <p>○警備業務 スタッフによる出入管理・モニター監視と緊急時の対応を徹底させるのと同時に、機械警備を契約することにより異常事態の対応について万全を期している。</p> <p>○環境への配慮 紙の裏面利用、利用していない施設の消灯、ゴミの分別等行っている。</p>
利用状況	<p>(主要な施策の実績報告より抜粋)</p> <p>メインアリーナの使用率は、10月から12月工事の為使用できなかった時期を除いても、昨年度から2.1%減少し、81.1%となっている。</p> <p>多目的室の使用率は、0.9%増加し、87.9%となった。</p> <p>市民グラウンドの使用率は、3.9%減少し、36.9%となった。</p> <p>市民グラウンドテニスコートの使用率は4.6%減少し、34.5%となった。</p> <p>青少年コミュニティー運動広場の使用率は、4.4%減少し、25.8%となった。</p>

収支状況	<p>収入合計 66,871 千円 支出合計 67,325 千円 自主事業収入が当初予算より減ったことから約 454 千円の赤字となった。</p>
------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------

3 利用者へのアンケート調査

項目	28年度の状況
調査の実施内容	<p>対象：市民体育館体育館利用者 件数：15名</p>
調査の結果	<p>調査対象人数が少なすぎてアンケート調査を実施しているとは言い難い。 このアンケート結果を持って判断する事は出来ないが要望は汲み取れる。</p>
主な苦情・意見等	<p>スタッフに対する評価は概ね良い。 空調設備改善やウォータクーラーの設置を望まれる方が多い。</p>

4 施設の評価

管理運営の総合評価	○5 ○4 ●3 ○2 ○1
講評	<p>自主事業収入において10月から12月アリーナの空調工事のため使用できなかったことが影響している為か、当初予算の約半分にとどまり、約454千円の赤字となった。</p> <p>施設使用については、故障したエアロバイクやトレッドミルを共同事業体で購入する等努力がうかがえるが、トレーニングジムの利用者を含めその他の施設も利用者が減少している。</p> <p>自主事業については、シュミレーションゴルフを市民のニーズに応じて実施し、参加者の健康増進や運動する機会の提供の一助となったことなど事業の展開などについては評価できる。</p> <p>さらに、地域や各団体と協力をを行い、より良い教室の実施を期待する。</p> <p>また、市の事業に協力して取り組んだことは評価でき、今後も市との連携を強化していくことを期待する。</p> <p>アンケート調査については、設置場所や配布方法を工夫するなど、より多くの使用者の意見を集められるように努力することを期待する。</p> <p>職員の対応についてはアンケートにも対応が良いと記入されている通り評価できる。</p> <p>以上の内容から、空調工事のためアリーナの使用が制限され自主事業が予定通り出来なかった点を鑑みて、「計画内容どおり」と判断し、評価を「3」とする。</p>

(参考) 評価の基準

- 5 計画内容を上回る（非常に満足できる）結果
- 4 計画内容をやや上回る（満足できる）結果
- 3 計画内容どおりの（妥当と判断する）結果
- 2 計画内容をやや下回る（不満が残る）結果
- 1 計画内容を下回る（非常に不満が残る）結果