

令和 6 年 度

教 育 委 員 会 定 例 会 （2月） 議 事 録

四 條 畷 市 教 育 委 員 会

## 1 開催日時・場所

令和7年2月5日（水） 13時00分から14時15分まで  
四條畷市役所 本館3階 委員会室

## 2 出席委員

|          |        |
|----------|--------|
| 教育長職務代理者 | 山本 博資  |
| 委員       | 佃 千春   |
| 委員       | 尾崎 靖二  |
| 委員       | 佐々木 弥生 |

## 3 事務局出席者

|                       |        |                    |        |
|-----------------------|--------|--------------------|--------|
| 学校教育部長                | 阪本 武郎  | 社会教育部長             | 藤岡 靖幸  |
| 学校教育部次長兼              |        | 社会教育部次長兼スポーツ・青少年課長 | 神本 かおり |
| 学校教育課長                | 花岡 純   | 社会教育部副参事           | 賀藤 久道  |
| 教育総務課長                | 古市 靖之  | 文化・公民館振興課長兼公民館長    | 安田 美有希 |
| 教育総務課長代理兼主任           | 木邨 勇貴  | 図書館長兼主任兼田原図書館主任    | 田中 学   |
| 教育支援センター長兼学校教育課指導担当課長 | 金子 摂   | 文化財課長              | 西岡 充   |
| 学校給食センター所長            | 谷口 直人  | 文化財課長代理兼主任         | 實盛 良彦  |
| 総合政策部副参事兼秘書政策課長       | 板谷 ひと美 |                    |        |

## 4 議事録作成者 教育総務課 最上 秀樹

## 5 付議案件

|        |                                                        |
|--------|--------------------------------------------------------|
| 議案 第3号 | まなびのプランの改訂について                                         |
| 議案 第4号 | 史跡飯盛城跡整備基本計画の策定について                                    |
| 議案 第5号 | 四條畷市公の施設に係る指定管理者の指定手続等に関する条例の施行に関する規則の一部を改正する規則の制定について |
| 議案 第6号 | 令和7年度教育委員会事務局職員人事の臨時代理について                             |
| 議案 第7号 | 令和7年度一般会計予算に対する意見の申し出について                              |
| 議案 第8号 | 令和7年度学校管理職人事の内申について                                    |

|                         |                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 山本教育長職務代理者              | <p>現在教育長が不在となっておりますので、地方教育行政の組織及び運営に関する法律第13条第2項に基づき私が会議を主宰することといたします。</p> <p>只今から2月の教育委員会定例会を開催します。会議の成立状況について、事務局から説明をお願いします。</p>                                                                                                                           |
| 古市教育総務課長                | <p>出席状況については、教育長職務代理者及び教育委員会委員全員にご出席いただいていることから、地方教育行政の組織及び運営に関する法律第14条第3項の規定に基づき、会議が成立していることを報告いたします。</p>                                                                                                                                                    |
| 山本教育長職務代理者              | <p>それでは、四條畷市教育委員会会議規則第5条第2号の規定に基づき議事録署名者の指名を行います。</p> <p>本日の議事録署名者は、佐々木委員にお願いいたします。</p> <p>議題に入る前に、議案第7号については、四條畷市情報公開条例第7条第3号に該当する非公開情報に含まれること、また、議案第8号については人事案件でございますので四條畷市教育委員会会議規則第9条第1項の規定に基づき、秘密会にしたいと思いますが、委員の皆さまこれに異議はございますか。</p> <p>( 「異議なし」の声 )</p> |
| 山本教育長職務代理者              | <p>異議がないようですので、議案第7号及び議案第8号については秘密会といたします。</p> <p>また、議案第7号及び8号について、会議の円滑な運営の観点から、審議する議題の順番を変更し、議案第6号の審議の終了後、その他案件の報告を受けた後に審議したいと思いますが、委員の皆さまこれに異議はございますか。</p> <p>( 「異議なし」の声 )</p>                                                                             |
| 山本教育長職務代理者              | <p>それでは議事に入ります。</p> <p>議案第3号 まなびのプランの改訂についてを議題といたします。事務局から本件の内容説明を願います。</p>                                                                                                                                                                                   |
| 金子教育支援センター長兼学校教育課指導担当課長 | <p>議案第3号 まなびのプランの改訂について、説明申し上げます。</p> <p>教育長に対する事務委任規則第1条第1号の規定により、まなびのプランを改訂することについて議決を求めるものでございます。</p> <p>提案理由といたしましては、「四條畷市教育振興基本計画」における基本方針1「主体的に考え行動する『生きる力』を育む教育の推進」を実現するため、市立小中学校の学力向上の取組を段階的かつ計画的に実施するにあたり、</p>                                       |

(金子教育支援センター長兼学校教育課指導担当課長)

まなびのプランを改訂したく、本案を提案いたしました。別紙「まなびのプラン（学力向上計画）」をご確認ください。

本計画は、令和4年1月に策定し、計画期間を令和4年度から令和12年度までの9年間とし、3年ごとに見直しを図る「学力向上計画」でございます。今年度は、令和4年度から令和6年度までの第1期の最後の年であることから、令和7年度からの第2期の取組を明確にすべく、計画を見直し、改訂いたします。

17ページ、第6章をご確認ください。第6章では、第1期の振り返りと第2期の具体的な取組を記載しております。

17ページ上段、「知識・技能の習得・活用」については、意欲的な児童生徒は増加している一方、低位層が増加いたしました。

18ページ上段、「思考力・判断力・表現力の育成」については、話し合ったり、工夫して発表したりする学習場面は増加した一方、算数・数学における記述式設問の正答率の減少は顕著です。

19ページ中段、「学びに向かう力・人間性等の涵養」については、児童生徒の主体的に学習に向かう態度は向上がみられる一方、「家庭学習時間30分未満」の児童生徒数は増加いたしました。

20ページ中段、「学校づくり」の指標からは、各校の組織的な取組が推進されたことが分かります。

21ページ上段、「個別最適な学びと協働的な学びの実現」に関しましては、「ICT機器を活用」した授業が推進された一方、学習に参加しにくい児童生徒への支援の充実には、課題が見られます。

24ページをご確認ください。第1期より明らかになった成果と課題をもとに、第2期の取組を整理いたしました。第2期を「発展期」と位置づけ、これまでの取組を発展させてまいります。

①「組織的な取組」を発展させるべく、「ポジティブ行動支援」の視点を取り入れ、各校がより具体的な「子どもの姿・行動」の実現に向けた取組を推進してまいります。

②「子どもが学びの主体になる授業づくり」の取組を発展させるべく、これまでの学力向上プロジェクトチーム会議を見直し、先生たちが主体的に取り組む「ワーキンググループ」を立ち上げ、児童生徒の探究的な活動を推進してまいります。

③「家庭での教育力の向上、生活習慣の改善」を発展させるべく、「家庭学習ワーキングを立ち上げ」、ICT、AI等を活用した「新たな家庭学習」を研究・推進するとともに、家庭教育力向上をめざし、「なわて家庭教育のすすめ」により、地域・保護者への発信を推進してまいります。

次に、26ページをご確認ください。これらの取組を整理し、新たに第2期の重点目標を指標として位置付け、市域全体で取組を推進してまいります。

最後に、巻末資料として、教職員向けの概要版を作成し、第2期の概要に

|                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|----------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>(金子教育支援センター長兼学校教育課指導担当課長)</p> | <p>について、広く教職員に周知してまいります。また、「まなびのプラン」の指標を、各項目ごとに「成果データ」と「実行度データ」が位置づくよう見直し、行動指標と成果指標を意識した取組となるよう発展させてまいります。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <p>山本教育長職務代理者</p>                | <p>本件について、質疑等ございましたらどうぞ。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <p>尾崎委員</p>                      | <p>今のご説明で意欲的に今後コンピテンシーベースとした学びを四條畷の子どもたちに着実に身につけさせたいという思いが伝わってまいりました。その上でよい点から申し上げます。指標を見させていただきますと、前回よりも指標を絞っておられるということで非常に良いのではないかと考えております。従前指標がたくさんありましたので、焦点を絞りにくいという点があったかと思います。非常に明確になって、この焦点化には大賛成です。</p> <p>次に20ページ、21ページ両方に共通することですが、学校づくりの面と個別最適な学びと協働的な学びの実現の項目において課題の捉え方が、指標においては高水準にあるもののということで、指標に対してその指標のみではなくて自分らの観点を取り入れた課題把握をされているという点です。具体的には指標というのはここで拝見しますと内省的なデータになっております。これにつきまして私は前々から本人の捉え方によっては客観性があまり認められないのではないかと、エビデンスたり得ないのではないかとこの思いは持っておりますが、それについて指標は高い水準だけれども、例えば学校づくりにおいては、学力ヒアリングにおいてはというようなことでヒアリングを通して実際その指標との関連性、実態を確認することを大切にしていくという点大変素晴らしいと思います。</p> <p>また、個別最適な学びと協働的な学びの実現につきましても高い水準にあるものの、各校の授業観察においてはということで、指標のみではなくて具体的に授業を実地に観察をしていただいた上で課題を把握されている。これも非常に良いのではないかとと思います。</p> <p>それから3つめの良い点ですが、指標の中に引き続いて、学力テスト問題の中の記述式の正答率を取り上げていただいております。これは、記述説明することによって概念的な理解が深まったり、深い意味理解に繋がるという、これらにとっては必要な指標だと考えておりますので、全国的な正答率との比較において指標を示していただいておりますが、もちろんそれも大切なことだとは思いますが、正答率そのものですね。と申しますのも、記述式の正答率につきましては、全国も非常に低い段階にあります。これは日本の国全体が課題として抱えなければならないという冒頭申しましたコンピテンシーベースの学びを実現するためにも、単なる知識技能を積み重ねるのではなくて、非常によくわかる、概念的に理解ができるという深い理解というものに繋がるものであると考えておりますので、ぜひダイレクトな正答率とい</p> |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>(尾崎委員)</p> | <p>うことについても把握をいただけたらと思います。</p> <p>続きまして、この記述について少しご検討いただきたいという点がござい<br/>ます。19ページの学びに向かう力・人間性等の成果について述べられてい<br/>る点です。(ア)小学校において「課題解決に向けて、自分で考え、自分から<br/>取り組んだ」と回答した児童の割合が増加した。続けて、(ウ)「分かった点<br/>や、よく分からなかった点を見直し、次の学習につなげることができた」と<br/>回答した児童の割合も増加した、ということになっておりますが、これは第<br/>1期は令和4年から6年ということで、冒頭の表題にもございますように、<br/>第1期計画(令和4年度から令和6年度)の結果、となつてございます。そ<br/>ういった視点から見た時に、令和4年というものから見ると決してこれは増<br/>加したとは捉えられないということがございます。そういうことで、令和3<br/>年を参考にお出しですが、そうでないところもございますので、グラフと文<br/>章との整合性も含めまして、どのように捉えたらいいのかということは、こ<br/>こについてはご検討いただきたいと思っております。</p> <p>次は、意見を申し上げさせていただきますが、19ページの④小括のと<br/>ころにございます、「思考力・判断力・表現力」については、各校の授業工夫に<br/>より、話し合ったり、工夫して発表したりする学習場面は増加した。一方、<br/>算数・数学における記述式設問の正答率の減少は大きな課題である。第2期<br/>では、特に算数・数学科におけるPBL(プロジェクト型学習)の授業モデ<br/>ルを推進する必要がある、とご指摘いただいております。これもまったくそ<br/>のとおりだと思いますが、先ほど申し上げましたように全国的な相対的な低<br/>さのみではなく、全国自体が低いという状況がございしますので、しかもその<br/>記述式問題というのは概念的理解というか今後求められる学びの力、学力に<br/>は必須であるコンピテンシーベースとした学びにするためにも、これは算数<br/>数学のみではなく全教科の課題として記述説明力の推進をするというような<br/>捉え方あるいは可能であれば加筆をいただけたらいいのではないかと<br/>思っておりますのでご検討お願いいたします。</p> <p>次に、26ページの指標の中に全国学調通過率がござい<br/>ます。これについては下に取り出して説明がありまして、国の正答率70%以上の問題につ<br/>いて、市結果が70%を超えた場合を「通過」とする、とあります。これにつ<br/>きましては、何か根拠があつて持つてこられていると思うのですが、それ<br/>に対しましてもこの通過率で見えていきますと、例えば、今年度の小学校の国語<br/>や算数と見えていきますと、令和6年の学力テストにおいては、正答率70%<br/>以上の問題は、国語算数合わせまして30問のうち14問、全国であります。<br/>一方、四條畷市の場合は30問のうち5問、70%以上であるということに<br/>なっています。ただこの四條畷市が70%をクリアした5問というのは、全<br/>国正答率はいずれも80%を超えています。これは全体として上に上がつて<br/>いるということで、果たしてこの70%という指標が、現実をですね、つぶ<br/>さに見るのに適しているのかというようなところがござい<br/>ます。他方、私の</p> |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>(尾崎委員)</p> | <p>方が先ほどから強調させていただいています記述式の問題につきましては、四條畷市の場合はこの70%を超えているものはないということになっております。ですので、どこに焦点を当てるかという目的によってこういうものが定められてくるとは思いますが、ぜひこういったこともご検討いただいて、こういうことに関わる指標であるとか、観点であるとか、見方というものも併せて入れていただけたらと思います。</p> <p>あと少し細かくなりますが、公文書でございますので表記上についてこうではないだろうかということで、検討の素材を提供させていただきたいと思えます。まず、取組という言葉につきまして、この学びのプランの中では取組というひらがなの「み」がついている表記と「取組」という漢字だけのものの2つが混在しております。多くは「み」が付いたものですが、これにつきましては国語辞典であるとか、それに類するものを調べましたが、こういった表記は見られません。他方、「み」のないものは、学先ほどの辞典等に記述がございます。文部科学省もこちらを採用しておりますので、ご検討いただいてどちらかに統一していただければありがたいと思えます。</p> <p>次に、表記についての2つめです。13ページから15ページ、これは前からそういうふうになっているのですが、それに関連して指標にもこのいわゆる3つの柱に相当する項目が取り上げられています。これにつきましては、表記が同じまなびのプランの中でも、若干相違が見られますので、これも含めこの3つの柱に関わる表記が3種類ございます。1つめは学習指導要領にある教科目標と内容の3つの柱、2つめは中教審の答申で書かれておりました資質・能力の3つの柱、それから国研が示します評価規準における3つの柱、それぞれに違いがありますので、ぜひご検討いただいていずれかに統一していただきますようお願いいたします。</p> <p>3つめは、第6章のところです。これはすべてそうになっていますが、文頭に(ウ)があります。これは(ウ)というようなものは表やグラフにはありませんし、おそらくこれは文末に来ていた、ここが該当しますよという意味で(ウ)をつけていただいたものが文頭に來たと思えますので、そういうことであれば修正をお願いしたいと思えます。</p> <p>次に、19ページの小括の中にある2行めで算数数学における記述式設問というような文言がございます。また、その上のほうの上から2行めにも記述式設問という用語がありますが、これは記述式問題の方が一般的ではないかと思えますのでこの文章の性質上一般的なものにと考えますのでご検討ください。</p> <p>次に、22ページの3番のところで、第1期の総括の③単元計画を立て、毎日の授業の中で指導と評価の実践とふりかえりが行われている、ここにつきましては、意図されているところはおそらくそうだろうと思えますので、指導と評価の一体化した実践というふうに、「一体化した」を挿入された方が、より意を尽くした文章になるのではないかと思います。</p> |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (尾崎委員)                  | <p>6つめは23ページ、教職員の資質・能力の向上の○の2つめ、学びの個別化を支える「指導の個性化」を実現する授業力でございますが、これはキーワードとしては、おそらく、令和の日本型教育の構築力、中教審の3月の答申から文言が取られているかと思しますので、学びの個別化ではなくて、学びの個性化を支える指導の個別化、になるのではと思います。また、指導の個別化に鍵かっこが付いておりますので、学びの個性化にも鍵かっこを付けるのが妥当ではないかと思しますのでご検討ください。</p> <p>最後に、28、29ページ、これも非常にささいなことで恐縮ではありますが、1、2あるいはずっとこれに関連するものはすべてそうですが、対象でありますところが小6中3というような表記になってございます。これは上が小6で下が中3になるかと思しますので、そのように他の部分についても考えていただいたらというように思います。全体として非常に意欲的ななわての子どもたちの学びを前に進めようというものになっていると評価いたしますが、個別のところでご検討いただきたい点がございしますので、よろしく願いいたします。</p>                                                                                                                                                       |
| 金子教育支援センター長兼学校教育課指導担当課長 | <p>種々ご指摘いただいたところ検討いたしたく思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 佃委員                     | <p>まなびのプラン第6章の追記にあたり、また的確なデータを表示していただき分析することで第1期をふり返り、第2期の具体的な取組についても分かりやすく列記していただいたことについてその努力に敬意を示したいと思います。特に、27ページの概要版ですが、大変分かりやすく視覚に訴えつつ具体的な中身のいろいろな新しい中身も含め濃い内容になっております。今後、全ての学校の全教職員の皆さんもこの概要版を常に意識しつつ各校のカリキュラムマネジメントに生かしていただくことを切に願いたいと思います。そのうえで3点質問させていただきます。まず、20ページ④小括の中の3、4行目あたりで家庭学習30分未満の割合が全国に比べ高い水準にあり大きな課題である、例えばその後に、学びに向かう力・人間性等、育成する取組など、を一層進める必要があることしか書かれていないのですが、家庭学習の時間を増やすためには家庭での声かけや学習習慣の定着ということについては家庭の協力が不可欠ですからこのたび、「なわて☆家庭教育のすすめ」というすばらしいものを作っていただきウェブページ等にもアップしていただいておりますので、この後にも家庭学習習慣の定着に向けた保護者、地域も入れるかどうかですが、への啓発という言葉を入れていただくほうがいいのではないかと思います。</p> <p>2点めは、21ページの2行め、第2期では、「PDCAサイクル」の見直しを図り、より一層のカリキュラムマネジメントを推進する、これに尽きる</p> |

|            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (佃委員)      | <p>と思いますが、これを進めるのは各学校であり校長先生のリーダーシップにかかってくるかと思うので、より一層の各校のという、学校という言葉を入れていただきたいと思います。</p> <p>3点め、22ページの第1期の総括ですが、2行めに各小学校においては、とあり、小学校についての研究活動等いろいろまとめていただいておりますが、中学校の方にも大きな課題があると思いますし、小学校と中学校が一貫した授業における共通の取組、指導等が不可欠になりますので、中学校のことについても1つ書き加えていただく必要があるのではと思っておりますので意見として述べさせていただきます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 佐々木委員      | <p>私からは1点だけお願いというかたちでお伝えいたします。24、25ページを分かりやすく数字をふって『目標に基づく施策』の充実に向けてということで示してくださっています。その中で、③家庭での教育力の向上というところで、これまでもたくさん発信していただいている中で、子どもを持つ保護者のその子の今の現在地というのが保護者自身も分からずにいるということがあるかなと思います。ぼんやりとしたアナウンスではぼんやりとした手ごたえや結果なのかなと思いますので、具体的に示していただきながら受け取りやすさというのも少し視野に入れていただけるとより保護者に届くのではないかなと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 山本教育長職務代理者 | <p>私からは3点ほどです。まず、今までの1期の取組について、非常にうまくまとめていただいて、なおかつ2期の取組が1期を継続するかたちで具体的に教育委員会が取り組む方向や子どもたちが取り組んでいくということについての適切な必要要因を含め分かりやすくまなびのプランを策定いただいたと思います。そのうえでまず1点め、22ページで単なる語句の漏れだと思いましたが、「四條畷市授業スタンダード」と書かれていますが、「四條畷市授業づくりスタンダード」ですので訂正をお願いいたします。</p> <p>次に、23ページの最後の箇所に「まなびのプラン（第2期）」を教職員、保護者、市教育委員会が一体となり進めていく、という方向性についてはまったく問題を感じておりません。ただ、そこに保護者という文言が入っていますが、そこから上の第1期の総括から含め見ていきますと、保護者に対しての分析がないと思います。15ページあるいは25ページに③家庭での教育力の向上、生活習慣の改善、ということで家庭教育の重要性を書いておりますし、先ほど佃委員が述べられたように、なわて☆家庭教育のすすめ、というかたちで家庭教育のすすめを周知されているとは思いますが、そのところが家庭でどのように働きかけをしているのか、またこれについて保護者というように書かれていますので、どういう指標で評価をするのかという点が若干不十分と思っています。そのあたり他の教職員あるいは市教育委員会同様の分析指標というのが必要ではないかと考えます。</p> |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (山本教育長職務代理者) | <p>次に、２８ページに第１期からの懸案事項であり第２期の課題となっていてるところもありますが、２標準学力検査（低位層の割合）ですが、そこにある質問項目５・６に転換、と書かれています。５・６の質問項目を見ますとなかなか低位層の割合が見えにくくなっています。実際、低位層の第１期での目標というのは令和６年度においても達成されていません。なおかつ目標値からは年々乖離をしていっているという現状があります。この中で、第１期の課題としてあげておりますので、今後低位層の割合がどう推移していくのか見えるようなかたちでの指標が必要ではないかと感じています。２９ページの語句の修正で、２５、２６の見直しのところの転換先が２６になっており、２７、２８の間違いかと思いますので、ご確認ください。</p>                                           |
| 山本教育長職務代理者   | <p>それでは、本案件につきましては、種々検討事項や表記の問題等がありましたので、事務的な修正に留まらず、見直し追加等の検討が必要ではないかと判断します。議案第３号まなびのプランの改訂については、次回の会議以降ということで継続審議にしたいと思いますが、いかがでしょうか。</p> <p>( 「異議なし」の声 )</p>                                                                                                                                                                                                                                  |
| 山本教育長職務代理者   | <p>異議がないようですので、議案第３号については、次回会議以降の継続審議といたします。いろいろ出ました意見をご検討いただき、追加項目があれば追加をお願いしたいと思います。</p> <p>それでは、次に移ります。議案第４号 史跡飯盛城跡整備基本計画の策定についてを議題といたします。事務局から本件の内容説明を願います。</p>                                                                                                                                                                                                                              |
| 西岡文化財課長      | <p>議案第４号 史跡飯盛城跡整備基本計画の策定について、教育長に対する事務委任規則第１条第１号の規定により、史跡飯盛城跡整備基本計画を策定することについて、議決を求めるものでございます。提案理由といたしましては、史跡飯盛城跡の保存・活用に関する取組を計画的に進めていくために定めた史跡飯盛城跡保存活用計画を踏まえ、史跡飯盛城跡を確実に保存し、未来へ継承するための適切な整備と活用のあり方を具体的に示し、整備の方向性を明らかにするため史跡飯盛城跡整備基本計画を策定したく、本案を提案いたしました。なお、本案につきましては、本市と大東市の両市で設置しております飯盛城跡の調査研究に関する専門委員会において、オブザーバーとして文化庁調査官と大阪府教育庁文化財課職員出席のもと審議を進めてまいりました。今後は、この計画に基づき整備を進めてまいりたいと考えております。</p> |
| 山本教育長職務代理者   | <p>本件について、質疑等ございましたらどうぞ。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |

|            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 佃委員        | 大変専門的な内容で確認に労力が必要でしたが、少し質問がございます。まず、例言案のところにございます5本計画の策定は、株式会社フジヤマに支援業務を委託して行ったとありますが、この会社について教えてください。                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 西岡文化財課長    | 他市でも計画策定支援業務委託の実績のある会社となります。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 佃委員        | 続いて58ページにございます石垣予備診断（案）ですが、本市の職員が行うという意味で書かれているのか、または専門家に委託するという意味なのか、教えてください。                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 西岡文化財課長    | こちらは、まず本市文化財課の担当職員が、文化財石垣予備診断実施要領（案）に基づき一次診断を行います。その後、評価の点数が高い場合、専門家の方に診断を行っていただく予定となっております。                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 尾崎委員       | 長い時間をかけていただきまして、非常に良くできた基本計画であると思います。策定できた暁には、市民の皆さまへの周知方法を教えてください。また、基本計画の冊子について、今だと簡易なまとめ方をされておりますが、これは3月31日以降どのようなかたちの冊子の体裁をお考えでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                                |
| 西岡文化財課長    | 市民への周知方法について、計画策定が終わりましたら、ホームページ等で周知することを考えております。また、冊子について、最終的には製本をし、図書館や関係機関に配付し、データの方もホームページに掲載できればと考えております。                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 山本教育長職務代理者 | 史跡飯盛城跡整備基本計画について、多岐なところを専門的に書かれており、大変な労苦であったと察します。本当に敬意を表したく存じます。この計画の中に市民アンケートということが書かれていますが、すぐに解決できない課題もあるかと思います。1つトイレの課題が、市民の方々にも非常にネックになっていると思いますし、私も時々行かせていただきますが、四條畷神社からのハイキングコースの2本あるうちの1本が崩落しているということで、使用不可になっています。その点を考えたら、すぐには片付かないと思っております。また、第6章に完成予想図がありまして、整備イメージを見させていただき、特に千疊敷郭がこのように変わるのかということで、とても先が頼もしい気持ちでいっぱいです。これからはいろいろと整備等について、大変なことがあるかと思いますが、どうぞよろしくお願いいたします。 |
| 山本教育長職務代理者 | 他に意見ございませんか                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |

|                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 山本教育長職務代理者           | <p>( 「なし」 の声 )</p> <p>ここでお諮りいたします。議案第４号 史跡飯盛城跡整備基本計画の策定について、原案のとおり可決することに異議ございませんか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 山本教育長職務代理者           | <p>( 「異議なし」 の声 )</p> <p>異議がないようですので、議案第４号については、原案のとおり可決することに決しました。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 神本社会教育部次長兼スポーツ・青少年課長 | <p>それでは、次に移ります。議案第５号 四條畷市公の施設に係る指定管理者の指定手続等に関する条例の施行に関する規則の一部を改正する規則の制定についてを議題といたします。事務局から本件の内容説明を願います。</p> <p>議案第５号 地方教育行政の組織及び運営に関する法律第１５条第１項の規定により、四條畷市公の施設に係る指定管理者の指定手続等に関する条例の施行に関する規則の施行に関する規則の一部を改正することについて議決を求めるものでございます。提案理由としましては、国の方針に習い、様式の押印欄を廃止するにあたり、四條畷市公の施設に係る指定管理者の指定手続等に関する条例の施行に関する規則の一部を改正いたしたく、本案を提案いたしました。</p> <p>資料の四條畷市公の施設に係る指定管理者の指定手続等に関する条例の施行に関する規則の改正の概要をご覧ください。改正の理由は、国の方針に習い、様式の押印欄を廃止するものでございます。概要としましては、様式第１号から様式第６号までの規定中の印を削るとしております。施行予定年月日は、公布の日としております。なお、関係条例としまして、四條畷市公の施設に係る指定管理者の指定手続等に関する条例がございます。本条例につきましては、令和６年１２月２７日付けで改正済みでございます。関係課として、文化財課、文化・公民館振興課及び総務課と調整を行いました。ご審議のほどよろしく願いいたします。</p> |
| 山本教育長職務代理者           | <p>本件について、質疑等ございましたらどうぞ。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 尾崎委員                 | <p>従前よりお願いしているところですが、市の取り扱う文書全般にわたり、押印欄の廃止を進めていただきたいと思います。教育委員会も様々な文書で関連してまいりますので、まだ押印欄のある文書はあると思いますので、確認をいただいたうえで、それが進みますようによろしく願いいたします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 山本教育長職務代理者           | <p>他に意見ございませんか</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |

|                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 理者               | ( 「なし」 の声 )                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 山本教育長職務代理者       | <p>ここでお諮りいたします。議案第5号 四條畷市公の施設に係る指定管理者の指定手続等に関する条例の施行に関する規則の一部を改正する規則の制定について、原案のとおり可決することに異議ございませんか。</p> <p>( 「異議なし」 の声 )</p> <p>異議がないようですので、議案第5号については、原案のとおり可決することに決しました。</p> <p>それでは、次に移ります。議案第6号 令和7年度教育委員会事務局職員人事の臨時代理についてを議題といたします。事務局から本件の内容説明をお願いします。</p>                |
| 山本教育長職務代理者       |                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 古市教育総務課長         | <p>議案第6号 令和7年度教育委員会事務局職員人事の臨時代理について、教育長に対する事務委任規則第2条第1項の規定により、議決を求めます。</p> <p>提案理由といたしましては、令和7年3月に予定されている令和7年度教育委員会課長級以上の事務局職員の人事内示について、教育長をして臨時に代理したく、本案を提案します。</p> <p>なお、本案件については、教育長に対する事務委任規則第2条第3項の規定に基づき、その臨時に代理した事務の結果を速やかに報告する必要があることから、臨時に代理した後の会議において報告を予定しております。</p> |
| 山本教育長職務代理者       | <p>本件について、質疑等ございましたらどうぞ。</p> <p>( 「なし」 の声 )</p>                                                                                                                                                                                                                                 |
| 山本教育長職務代理者       | <p>ここでお諮りいたします。議案第6号 令和7年度教育委員会事務局職員人事の臨時代理について、原案のとおり可決することに異議ございませんか。</p> <p>( 「異議なし」 の声 )</p>                                                                                                                                                                                |
| 山本教育長職務代理者       | <p>異議がないようですので、議案第6号については、原案のとおり可決することに決しました。</p> <p>それでは、その他の案件に移ります。</p>                                                                                                                                                                                                      |
| 板谷総合政策部副参事兼秘書政策課 | <p>秘書政策課から令和7年4月予定の機構改革案について、説明いたします。令和6年4月から新たな機構のもと、組織運営を進めてきたところでござい</p>                                                                                                                                                                                                     |

|                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 長               | <p>ます。公共施設再編にかかる種々の取組を経て、次年度に改めての機構改革を行いたく、本日教育委員の皆様にごその内容をお示しいたします。</p> <p>資料1をご確認ください。まず、1背景として、令和6年12月の個別施設計画【公共施設】の改訂に伴う公共施設再編整備に係る時系列的な取組の明確化を受け、今後、継続的かつ安定的な再編整備事業の推進体制を構築するため、令和7年4月に組織機構の見直しを図ることといたしました。2主な改定点として、令和6年度に暫定的組織として立ち上げました市長、副市長直轄の施設創生課について、施設再編にかかる以降の広がりを見据え、中長期的な視点を持って安定した推進体制を構築するため、施設創生部を新たに設置し、部及び課による組織体制へと改めます。これにより、段階を追った精緻な確認体制が整うなど事業を計画的に進めるための素地を築けるものと考えております。今後のスケジュールとして、2月市議会定例議会で条例改正の議決があれば、速やかにホームページへの掲載に加え、広報誌による周知へと進めてまいりたく考えております。なお、施設創生課の所掌事務や配置の変更は予定しておらず、市民への影響は低いものと推察しております。資料2として、組織機構図案もお示ししておりますので、ご参考願います。</p> |
| 花岡学校教育部長兼学校教育課長 | <p>市立小中学校における1月定例会後から本日現在の学級閉鎖について、報告いたします。小学校で5学級の学級閉鎖がありました。主な事由としては、インフルエンザとなっております。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 山本教育長職務代理者      | <p>それでは、次に移ります。会議冒頭で決定したとおり、議案第7号及び議案第8号については秘密会といたします。</p> <p>( 秘密会 )</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 山本教育長職務代理者      | <p>ただいまから、会議を公開いたします。</p> <p>議案第7号及び第8号については、原案のとおり可決することに決しました。それでは、本日予定の案件の審議は、すべて終了しました。これをもちまして、定例会を閉会いたします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

上記会議の顛末を記載し、その相違ないことを証するためここに署名する。

令和7年6月28日

四條畷市教育委員会教育長職務代理者 山本 博資

四條畷市教育委員会委員 佐々木 弥生