						(2	U19 / 平/	文 口际吸巾	TICT · I	0 1 16推	近口一	・トマツノ 担当部語						
番号	RI-I	RI-I 事業名称 ICTを活用				した校務の	D効率化						者 学校教育語	学校教育課長 木村 教育総務課長 板谷				
事業	概要					ら学籍、出欠、 ☆教育の質の向		をシステム化す	することで校務	の効率化、	標準	指針の重点目標		学校教育課 大生 教育総務課 木邨 アー①				
現	現在、児童生徒の成績処理や 携がないため作業効率が悪く このシステムを導入すること				、加えて、指	導要録や通知	表等の諸表簿の	り作成がほとん	ど手書き	であり、	多くの時間	を要している。			れらの情報連			
達成	目標 指標 GI】	話し合う活動を通じて、 きていると答えた児童・						でりすることか(評価		業績 指標 PI】 教員 I 人あた		人あたりの	業務削減時	P均)				
		年	·度			RI (2019)	R2 ((2020)	R	3 (20:	21)	R4 (2022)	R5 (:	2023)		
				進	捗			統合型校務支援: 及び操作研修の		学校教員	との情報	交換の実施	学校教員とのヤ	青報交換の実施	学校教員との情	背報交換の実施		
	目柱	標値 実績			績			業務時間 (小)年平均60時間削減 (中)年平均110時間削減 (学)年平均110時間削減 ※新型コロナウイルス感染症の 影響により、導入時期が当初計 画よりも遅れていることから、 実績として現れない可能性あり。		間数 (小)年平均72時間削減 (中)年平均132時間削		間削減 時間削減 を通じて、考 たりするこ	間数 (小)年平均8((中)年平均1! KGI 話し合うえ えを深めたり、ル	(小) 年平均86時間削減 (中) 年平均158時間削減 GI 話し合う活動を通じて、考 を深めたり、広げたりするこ ができていると答えた児童・ 徒の割合) 4時間削減 7 0時間削減		
				進	捗			統合型校務支援: 及び操作研修の3		けアンケー	トの実施 教職員向	けアンケー						
	実績値			実	績			新型コロナウイルス感染症の影響により、令和3年4月からの本格稼働となったため、令和2年度中に教職員の勤務時間削減の実績は現れていない。		【上半期】 月末、学期末における成績処理や通知を作成、年度初めの様々な種類の 名階作成、出席状況管理等にかかる 素勝時間が削減されていることわかった。 【丁半期】 小学校において、子どもと向き合う時に「気持ちに余裕が持てた」割合が増加。中学校において、引継ぎでの利便性を感じている割合が増加。 小中でちらも「教材研究にあてる時間」の割合が増加。 小中でもらも「教材研究にあてる時間」の割合が増加。 大日:年平均(小)5.8時間(中) 3.5時間削減 KGI:78%(R3年度実施のアンケートより)								
ħ	美			小中各 村 効果検証/			$\stackrel{\longrightarrow}{\longrightarrow}$											
-			導入業務委託及び教員への操作 所修を経て本稼働				\	$\stackrel{\Longrightarrow}{\longrightarrow}$										
計	画	3						·										
実統	責	効果検証	Ŀ													\Longrightarrow		
						3. 管如	池 笛宛	2. 笛 55	油管 65	2位0	ā	油質類	又 笛茄	油管 剪	又 笛娅	池笛如		
	事	業費見込	∆ (∓F	9)		予算額	決算額	予算額 21,700千円(システム構築費) + 4,670千円(導入に係るハードウェア及び設定委託費用)	決算額 19,448千円 (システム及び サーバ構築費、 設定委託費用、 クラウト利用料	予算客 2,904千円 (サーバ保 びクラウト 料)	守及	決算額	予算額	決算額	予算額	決算額		
	される 果							************************************		・ ・童生徒と向	き合う時	間が確保できる	٥.					
備	· 考 責等)	R3、KF ・使用教 ・令和 3	*Iで設定 対職員の担 3 年度、『	していたE 操作の不t 中学校学習	時間と成 貫れさが。 習指導要	果の開きがある理 あったため(今後 預の改訂にともな	!由 、改善し導入前; う処理の不慣れ	から比較しての時	間削減は進むと予		括管理。))						
進捗	評価	第I A	第2 A	第3 A	第4 A	評価理由	【第2】アンク 【第3】教職員 【第4】KPIに	における運用マ マート実施及びそ 員や児童生徒への対する実績値が 責値を把握するこ	たの分析を行い、)アンケートを言 算出できていな	KPIの達成 計画通り実施	え度合いで もしてお	の把握を行っ り、KPI・Ki	ているため GIの達成度合い	の把握を行って		ートを計画す		
実績	評価	上	半期 -		半期 3	評価理由		漬評価値は年度۶ GIは達成できてい				%と大幅に下	回っているため)				

(2019)年度 四條畷市ICT・IoT化推進ロードマップ 個票

# B D O	本业力化	TOT # 近日					0 1 10.		担当部記		来部 子ども正	(策課				
番号 RI-2	事業名称	ICIを活用	けんに1休育か	した保育施設等入所事業 実施責任者 子ども政策課長 中西 担当者 子ども政策課 宮地、伊藤												
) 所由語から	対里通知に至2	ス〉町毛結キに	海粉のシフテ	/、た道 \ l さ	業務の効率化と	市民++-	- ビフの	指針の			ア-①				
事業概要	向上を図る	和木地ルに土	3 八川 子がにに	1友奴の ノヘ)	ひと守八し、ジ	未務の効率化と	11 K. 7	LXW	重点目標	15	育て・教育現場	るの積極的な	:ICT活用			
現状				付を行っているため、開庁時間内に来庁する負担がある。また、申請内容のデータ入力や手作業による入所選考など、一度に処理する量 しているため、非効率となっているほか、選考結果の通知を発送するまでに時間がかかっている。												
重要目標 達成指標 【KGI】	サービス利	用者の満足度	度(市民サー	ビスの向上)	ı	評価	業績 6指標 PI】	入所申記	請の電子申	請率						
年度			RI (2019)	R2	(2020)		R3 (20	021)	R4 ((2022)	R5	(2023)			
	IF (+	進捗	入所選考AI導力		電子申請システム等の導の決定			システム等	等の導入方法	電子申請システ 討・方法の決定	ム等の導入検	電子申請の周知	p.			
日本	標値	実績	入所選考 A I 導力		入所選考に係る 減(当初比)	入所選考に係る業務時間690時間 減(当初比)			入所選考に係る 減(当初比)	業務時間690時間	KPI 電子申請率 KGI 利用者の流					
		進捗	人所選考AI導入		入所選考AI単独 電子申請システ 討	【上半期】 入所選考AI単独導入 電子申請システム等の導入の検 討 【下半期】 上半期と同様 【上半期】 入所選考に係る業務時間423時間 減(当初比・見込み) 【下半期】 入所選考に係る業務時間418時間 減(当初比・見込み)										
実統	績値	実績	入所選考AI導入		入所選考に係る 減(当初比)											
	 入所選考AI導入の: 委託契約、トライ: 作業での選考(検: ステム等の導入方:	アル、本導入、手 証)、電子申請シ	←	\Rightarrow												
実 施	2 電子申請システム: (先進事例研究)、 び入所選考AI業者	基幹システム及	(初	E			······ }	再変	Į.					
目	3 電子申請システム 約、システム構築 テム及び入所選考/ 議、調整	導入、基幹シス					⟨ <u>;</u>	当初		₹ ===== #	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·		李 便			
実績	4 利用満足度アンケー テム改善等	ートの実施、シス								(:=::=::=		初 :::=:::=::	交更			
- 直	業費見込 (千円	۵)	予算額	決算額	予算額	決算額	予算		決算額	予算額	決算額	予算額	決算額			
期待される効果	・業務時間の短約 ・電子申請シスラ ・電子申請シスラ	宿 ①入所選考AI F ム等の導入によ F ム等の導入によ	15,125 導入【現状値2,99 り、入所申請がが り、入力等の事務 システム配信によ	ソコンやスマー 作業の軽減につか	トフォンから24時 ながる。	持間可能となる。	2,4		テム等の導入	I,88I 【現状値2,950時	間 ⇒ 目標値	1,400時間 (▲1,550時間)】			
備考 (実績等)			務時間の短縮につ 総務部総務課にお		システム導入に向	けた検討がされて	いること	から、導入	された際には、	当課においても	活用を行いたい。		_			
進捗評価	第1 第2 A A	第3 第4 A B	・ 評価理由	【第2】引き続 【第3】電子申	き電子申請シス 請システムの導	り連携や大阪府と ステムの検討を行 導入検討及び入所 際の課題に対する	fい、基朝 f選考のA	幹系システ Ⅰ単独実が	ムとの連携を を行っている	:検討している; るため		<i>b</i> b				
実績評価	上半期 下半期 「ト半期」 宝鋳延価値け年度まにないて測え															

(2019)年度 四條畷市ICT・IoT化推進ロードマップ 個票

番号	RI-3	事業名称	統合型We	bGISを活り	用した災害	情報システ	ムの導入		担当部語 実施責任 担当者	者 都市整備部	津守 淳・太田 耕司						
災害発生時における被害を迅速かつ効率的に収り もに、職員の業務効率化				云達するため、	GIS機能を				指針の 重点目標	-	イー③ 情報化推進体制の構築及び事務効率化						
現	状				ホで撮影したものを事務所へ持ち帰りプリントをしたり、被害現場を白地図等へ落とし込む作業などで、災害時にもかかれ への情報提供にも電話での対応等になり、かなり非効率になっている。								かかわらず、				
達成	目標 指標 GI】	・災害時に	おける事務気	処理時間の削	減		評価	業績 指標 PI】	寺における	事務処理時間	間の削減						
		年度		RI ((2019)	R2 ((2020)	R3 (20	21)	R4 (2022)	R5 (2023)					
	- 4	西/ 生	進捗	システム導入準	精	災害情報システム	ム導入	関係機関と協議 職員向け防災訓練の)準備	関係機関と協議 職員向け防災訓約	東の準備	市民へ通報等ができることを周知					
	日作	票值	実績	システム導入に	係る予算化	災害情報システム操作研修		市民向けホームペー 職員向け防災訓練	・ジの構築	平時の運用方法で 市民向けホーム/ 職員向け防災訓網	ページの構築	平時の市民通報等に活用					
	中级	責値	進捗	システム導入準	補	災害情報システム	ム導入	【上半期】 防災訓練の企画案作 【下半期】 防災訓練の企画完了									
	天常	見世	実績	システム導入に	係る予算化	災害情報システム	ム操作研修開催	【上半期】 防災訓練未実施 【下半期】 防災訓練未実施									
ħ	美 拖 5	 先進事例の情報 体への視察。本で 洗い出し及びシン	市の優先事項の	—	\Longrightarrow		•										
-			害情報システムの構築及び情 の収集・伝達の実証実験				→										
計i ◆ 実	\rightarrow	3 市民向けホームへ 周知、関係機関と 向け防災訓練、3 用方法の策定・デ	どの協議、職員 平時における運					\					\Longrightarrow				
	事業	类費見込 (千F	9)	予算額	決算額	予算額 15,939	決算額 14,300	予算額 2,800	決算額	予算額 2,800	決算額	予算額 2,800	決算額				
期待。								より、市内全体の各ジ等の活用により不				民向けへのアプリ酢	2信を行うことに				
備(実統																	
進捗	評価	第I 第2 A B	第3 第4 B B	・ 評価理由	【第2】コロナ 【第3】防災訓	·禍の影響により 練実施に向けて	専門部会が開催 の調整が完了し	↑画策定ができない 誰できていないが、 ,ているものの、市 ,ているものの、市	防災訓練の素 民向けHPの	*案は作成できて 構築への検討が	ており、実施に 開始できていた	:向けた調整を行- ないため					
実績	評価	上半期 B	下半期 B	評価理由	【上半期】コロ	コナ禍の影響に。	より防災訓練未	実施であるものの、 あった防災訓練は令	素案の作成	を行い、下半期に	において調整中	中であるため	いため				

									- 1	担当部課	į	総務部施設再編室												
番号	<mark>₹</mark> R2-1	事業名称	<mark>業名称</mark> なわてFMシステムの導入(FMのDX化)									ICT推進担当部長 総務部長 西口文敏												
										担当者		施設再編室課長 北田	真-	一 主幹 桃井 誠										
					の調達に向けた検討の中、					Uz A L			1 -(3										
事	業概要	ラットフォーム	ムを調達し、2	\ 扶 抗	に至った。庁外との情報 持 施設管理業務の在り方を3 比・省力化、③コスト削減	容到	させる(DX化させる)			指針の 重点目標	. Polic	情報化推進体制の	築及び事務効率化											
	現状				けて3つ(①維持保全・∮ 5整理といった企画・調響																			
達	要目標 成指標 KGI】	②公共施設管理	にかかる業務時	間数)構築による待ち時間の削減 めの縮減③各公共施設の経常 材料費)の5割~9割減			指	ハ 土体設に む			(各施設でのAI等先端技術の実装化率) (※国庫支出金等の活用を前提)												
		年度		期別	R3 (2021)	期別	R4 (2022)	期別	R5 (20	23) #	月別	R6 (2024)	期別	R7 (2025)										
				-	【旧ロードマップ】 公会計の整備に向けた調 整	ı	・FM要件定義見直し及び 庁内共有 ・補助金事務	-	・FM要件定義見 庁内共有 ・補助金事務	直し及び	_	・FM要件定義見直し	ı	・FM要件定義見直し										
					【旧ロードマップ】 運用方法の課題整理と解 決方法の検討	2	・業者及び庁内調整 ・実証実験(庁舎等) ・実証実験の評価	2	・業者及び庁内調 ・計画の進捗管理		2	・業者及び庁内調整	2	・業者及び庁内調整										
			進捗									進捗	進捗		・FM要件定義 ・施設に関する基礎情報 の更新	3	・施設に関する基礎情報 の更新 ・実証実験(庁舎等) ・実証実験の評価	3	・運用体制の構築 ・施設に関する基 の更新 ・計画の進捗管理	礎情報	3	・庁内の各計画への反映 ・次年度予算・人員への 反映	3	・庁内の各計画への反映 ・次年度予算・人員への 反映
	目	標値		4	・実証実験の方針策定	4	・実現可能性の検証 ・事業拡充に向けた庁内 調整	4	・実現可能性の検 ・本格稼働に向け 調整		4	・本格稼働 ・各施設での業務改善	4	・本格稼働 ・各施設での業務改善										
			宝績		実績		【旧ロードマップ】 ・課題整理と解決方法の 検討	上	・補助金事務の申請 ・実証実験の着手	上	・補助金事務の申 ・データの整理 ・計画の進捗管理 ・各施設での運用 築支援		Ł	・データの整理 ・本格稼働後、業務検 証・更なる省カ化の検証 へ検討	上	・データの整理 ・本格稼働後、業務検 証・更なる省カ化の検証 へ検討								
				下	・実証実験の方針策定	下	・実証実験の評価 ・事業拡充の調整	下	・全庁的な本格実 け、運用体制の準		下	・事業評価	下	・事業評価										
				年	・FMのDX化構築	年	FMのDX化構築	年	FMのDX化構築	٤	年	FMのDX化構築	年	FMのDX化構築										
					財政課との調整及び支援業務の契約	ı		ı			ı		1											
			進捗	2	・財務四表の課題整理 ・運用方法等の見直し検 討	2		2			2		2											
			3.7		FMの要件定義、施設に関する基礎情報の更新 実証実験の方針策定	3		3			3		3											
	実	績値		4	・FM要件定義見直し及び 庁内共有 ・補助金事務	4		4			4		4											
				上	課題整理と改善策の検討	上		上		-	上		上											
			実績	下	・実証実験の方針策定 ・R4に向けた体制準備	下		下		-	下		下											
				年	・FMのDX化の構築 (市政運営方針・議会承認)	年		年		1	年		年											

					15 I C 1	[oT化推進	n 1.47	プー個票			
							担当部	課 総務部族	西設再編室		
番号 R2-1	事業名称 なわて F	Mシステ	テムの導	入(FMo	DDX化)		実施責任	者 ICT推進	担当部長	総務部長 西	口文敏
							担当者	施設再編第	室課長 北田	真一 主幹	桃井 誠
	公共施設マネジメントシスラ	ムの調達に向	けた検討の中、	、FMの観点か	ら更なる市民+	+-ビスの向上				イ-③	
事業概要	見込める提案ができるとの約 ラットフォームを調達し、2 サービスの向上、②業務の自	共施設管理業	務の在り方を変	変容させる(D	X化させる)			西	報化推進体制	の構築及び事務	5効率化
現状	公共施設管理業務は、大きく 置・統廃合の検証・施設の右										
重要目標 達成指標 【KGI】	①市民の来庁不要な業務プロセ ②公共施設管理にかかる業務時 (光熱水費・委託料・修繕料・	計間数の縮減③各	公共施設の経常		圣費 評価		設におけるDX 年度:20%以			術の実装化率) 用を前提)	
	I	Л		宝缸宝融,	本校院働後 :	で得た検証結	甲。沿美占7	た気年度終す	:1711/		
	・FMのDX化要件定義 ・官民連携(PPP)による発注を	1	4	天証天釈	平竹林則投	一分に1火配和	木 以告点	女 中及修业	20 (1.)		$\neg \overline{}$
実	想定(企画提案方式)、①設計・ 整備から運営、維持管理までを一	<u>/</u>									
施	体的に行うこと、②中長期の事業 期間を設定できること、③性能発	<u> </u>	4	圣年度単年度	執行を想定し	ノ、前年度末 	までに準備す	2約で執行す -	ることを想	定	
項 目	注を想定	١ ،	\leftarrow								V
ч	2			>							
	①庁舎での実証実験・検証 ②各施設での実証実験			/	2)						
	③実現可能性の検証・業務			4	/						
	の切り分け		<u></u>	3	$\longrightarrow \rangle$						
計画			3								
	3				1						N
	①本格稼働					1		1) • 2		1	
実績	(省力化実現) ②庁内計画等への反映				,	1					,
	③稼働後の検証・業務改善					K		(3	i	
						,					·
		予算額	決算額	予算額	決算額	予算額	決算額	予算額	決算額	予算額	決算額
事業	类費見込 (千円)			9,000 【イニシャル】 3,000		28,000 【イニシャル】 20,000		8,000 [ランニング] 8,000		8,000 [7)=)/ [°]] 8,000	
				【ランニング】 6,000		【ランニング】 8,000					
	①来庁手続等の削減による可例えば、施設使用料の徴収			6,000	した手続負担	[¬¬¬¬¬¬¬¬¬¬¬¬¬¬¬¬¬¬¬¬¬¬¬¬¬¬¬¬¬¬¬¬¬¬¬¬¬	·、手続時間削	減による時間	創出効果が期	待	
期待される 効果		スをオンライン 計画策定支援 可調整業務に必 ノール等AIとの	化にするなど、 (シュミレー: 要な情報整理: 連携によって、	6,000 来庁を前提に ション)連携に をデジタル化す 、ヒトにかわる	よる業務時間 ることで、庁 高度で正確な	[57-29] 8,000 を軽減するなと 削減 内で公共施設に	こかかる情報の	見える化・基	逆情報をもと	に、計画策定(
	例えば、施設使用料の徴収 ②情報の収集・整理・共有、 資産運用・管理業務、企画 ツールとの連携、劣化予測ツ	スをオンライン 計画策業務Iと リールルを等AIとの リールルでデジ必の 場作業業設備の運 機器・設備の運	化にするなど、 (要連携により をな情により をな情により し、化能設備 を が が が を を を に も し、 と を は と も に も り る り に も り る り に も り る り に も り る り の も の も の も の も の も の も の も の も の も の	6,000 来庁を前提に ショデン) 連携に ショデントの をデジト院 を実 スト削減効ー(W こ・修繕の のく に・修繕の	よる業務時間 ることで、庁 高度で正確な ! /i-Fiを内蔵し) ングの最適化	[デルニング] 8,000 を軽減するなと 削減 内で公共施設に 施設の劣化予測 、センサーを で可能。これに	こかかる情報の 別、更新計画の プラットフォーニより、維持管	見える化・基 短時間での修 - ムに集約する 理費(光熱水	嫌情報をもと 正を可能、そ らことでプラッ 費、機器・設	に、計画策定(して、財政面か ットフォーム上I 備の修繕コスト	ら検討し、 た に 集約された) の 削減効 り
	例えば、施設使用料の徴む ②情報の収集・整理・共有、 資産運用・管理業務、企画 ツールとの連携、多化予測ツ 設の統廃合シュミレーション ③維持保全業務における現場 点検、機器、設備の運転管 情報をもとに、点検業務や材	スを計画調子の大きない。 ・ 計画を ・ では、 ・ では、	化 (要連 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	6,000 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	よる業務時間に る高度で正確な が上げの最適化ツれたAIロボッカスの が成績値の整備が が成続面の整備が	[デルニング] 8,000 を軽減するなと 削減でな共施を設け ででの労・サーーをにいる。 では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	かかる情報のの 別、更新計画の プラットフォー より、作業の は、作業の が提 が提 が が が が が が が が が が が が が が り が り	見える化・基 短時間での修 ームに集約する 理費(光熱水員 動化、人員	機情報をもとけ 正を可能、そ らことでプラッ 貴、機器・設委 削減効果(委	に、計画策定(して、財政面か ットフォーム上! 構の修繕コスト 託料削減)が期	ら検討し、 た に 集約された) の 削減効 り
効果	例えば、施設使用料の徴化 ②情報の収集・整理・共有。 資産運用・管理業務、企画 での連携、シレーション では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	Re 計画リーツ 特理器務 ・ 計画リーツ 業業・に ・ 重整が手ル の 業務は 現かんくが 公利フラ 定務AIを デに備い 現かんくが 公利ファイン で 関い で 関い管性 原の管性 原のでは 関い管性 原のでは 関いでは しまれる	化(受連し ルな転、 係各理能る 設AL人機・ で、 工情に計 に設設ラーの施・発さ マ機能 は、 化施やブ ・ の施・発さ マ機能 は、 と、 工程で定 コ器新フ ・ 確管、定込・ ンュ連打 ・ で、 保証 ・ は の か と と ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	6.000 6.00	よるまな まる高度で ボードi・アイス は ボード でな ボード での 大の最ロボールの が成続託 でいり、 が成続託 でいり、 はのでが が成続託 でいり、 はのでが が成続託 でいり、 はのでが がは、 がのでが、 はのでが がいます。 でいり、 はのでがでが、 はのでがでが、 はのでがでがでがでがでがでががでががでががでががでががでががでががでががでががでが	[デルニング] 8,000 を軽減であるなど が減でののまするなど が成でののます。 であるなど り内施設では、大地・・・・理密 をト・・・・理密 がに対している。 がに対している。 がに対している。 がに対している。 がに対している。 がに対している。 がに対している。 がに対している。 がに対している。 がに対している。 がに対している。 がに対している。 がに対している。 がに対している。 がに対している。 がに対している。 は、かに対している。 は、かに対している。 は、かに対している。 は、かに対している。 は、かに対している。 は、かに対している。 は、かに対している。 は、かに対している。 は、かに対している。 は、かに対している。 は、かに対している。 は、かに対している。 は、かにが、が、対している。 は、かにが、が、対している。 は、かにが、が、対している。 は、かにが、が、対している。 は、かにが、が、対している。 は、かにが、が、対している。 は、かにが、が、対している。 は、かにが、が、対している。 は、かにが、が、対している。 は、かにが、が、対している。 は、かにが、が、が、対している。 は、かにが、が、対している。 は、かにが、が、対している。 は、かにが、が、対している。 は、かにが、が、が、が、が、が、が、が、が、が、が、が、が、が、が、が、が、が、が	たかかる情報画のののののののののののののののののののが表情報画ののオーラットを推構でいる。 おいまい はい	見える化・基修 一ムに集約する 理自動化、人人材の育 経営人材の育 を発見しています。 を発見しています。 を表しています。 をまるでは、 をまるでも、 をまる をまる をまる をまる をまる をまる をまる をまる をまる をまる	機情報をもとそ を立とででいる。 と機果 のこと機果 のでいる。 は成が必要不可 では、 でいる。 はなが必要不可 では、 はなが必要不可 では、 はなが必要不可 では、 はなが必要不可 では、 はなが必要不可 では、 はなが必要不可	に、計画策定(して、財政面が リトフォーム上に 備の修繕計料削減)が期 欠) 費用のみを記載	ら検討し、 が に集約された)の削減効身 待
懸念事項	例えば、施設使用料の衛生 ・ 一次の収集・整理業務、中 ・ 資産との一般を発生を表している。 ・ では、	Re 計画リーツ 特理器務 ・ 計画リーツ 業業・に ・ 重整が手ル の 業務は 現かんくが 公利フラ 定務AIを デに備い 現かんくが 公利ファイン で 関い で 関い管性 原の管性 原のでは 関い管性 原のでは 関いでは しまれる	化(受連し、ルな味、 (係各理能名 改名人は (要連し、ルな株、 (係各理能名 改権能令 がが、 (係各理能名 で機能令 でいる) の施・監注と マ機能令 な所者規見 メシュ連年 (根題に (第2) (第4) (第4) (第4) (第4) (第5) (第5) (第5) (第5) (第5) (第5) (第5) (第5	6.000 6.00	よる高。 バーンれた が成続託 修介ニい の検定に でいます 政和各名 にからい がは できない は でいまり は 概念 では いきいり は 概念を いいりいり は 概念を は いいの が は できない は は は は は は は は は は は は は は は は は は は	[かぶが] 8,000 を 軽 削内施 を と 削内施 を と 削内施 を と 削内施 を と しまる は 大	the state of the	見短時間 (水水) 基格修 (水水) 一理自動 (水水) (水水) (水水) (水水) (水水) (水水) (水水) (水水	提情報でもとそ をとくでである。 としてでない。 を費削減が必要不可 はなが必要不可 はないが必要である。 はないではないである。 はないではないできます。 はないではないできます。 はないできまする。 はないできまする。 はないできまする。 はないできます。 もないできます。 もないできます。 もないできます。 もないできます。 もないでもないできます。 もないでもないでもないでもないでもないでもないでもないでもないでもないでもないで	に、計画策定(して、財政面が リトフォーム上1 構の修繕)が期 (大) 費用のみを記載 グコストとして	ら検討し、が に集約された) の削減効果 待