

学校を会場とした地域関係者との意見交換会【概要】

【実施機関、対象、参加者】

日程	時間	場所	参加者	人数
8月20日(月)	19時～	四條畷南小学校多目的室	保護者11人 他46人	57
8月22日(水)	19時～	四條畷小学校ランチルーム	保護者5人 他7人	12
8月24日(金)	19時～	四條畷東小学校図書室	保護者10人 他30人	40
8月25日(土)	13時～	四條畷小学校ランチルーム	保護者6人 他3人	9
8月26日(日)	10時～	四條畷東小学校図書室	保護者9人 他21人	30
8月26日(日)	15時～	四條畷南小学校多目的室	保護者18人 他8人	26

【地区意見交換会での主な意見】

	内容	カテゴリー
1	案が多すぎて理解できない	1～7案
2	南中の存続を希望する	1～7案
3	5案もしくは6案がよい	1～7案
4	5案は費用が抑えられて良い。ただし、中学校は西中が良い	1～7案
5	畷中は遠いので6案を希望	1～7案
6	6案を希望	1～7案
7	2案の場合、小学1、2年は分校制にしてはどうか	1～7案
8	3案を希望	1～7案
9	平成27年3月に提示の案が良かった	1～7案
10	6案の場合、美田地区の子どもは義務教育学校に行くことになるのか	1～7案
11	いずれの案も、乗り物に乗らずに通えるようにしてほしい	1～7案
12	教育委員会の原則2、5、6案には市長も同調しているのか	1～7案
13	5案、6案の畷小の校区をもう少し再編して、南小の小規模校を解消できないか	1～7案
14	教育委員会が絞り込んだ2、5、6案以外もあり得るのか	1～7案
15	どの案にしる、子ども達の安全を第一に考えて欲しい	1～7案
16	5案に人口増加策が急務とあるが、現状と差異があると感じる	1～7案
17	どの案になったとしても市民、子どもの意見を反映してほしい	1～7案
18	近くにある学校に行きたい	1～7案
19	4案も検討してほしい	1～7案
20	2、5、6案に加え、3案も検討してほしい	1～7案
21	4案はH24年度の議論が活かされていない	1～7案
22	畷小に畷中を移転し、国道163号南側に新たな小学校を建設してはどうか	1～7案
23	6案の場合、南小の在校生はどうなるのか	1～7案
24	南小の子どもが畷小に行くことになった場合、畷中でなく西中に行かせて欲しい	1～7案
25	活断層と土砂災害区域を避けて学校を建設できないのか	活断層、土砂災害
26	土砂災害区域内に学校を建設できない規制はあるのか	活断層、土砂災害
27	子どもが安心して通える場所、環境を考えて欲しい	活断層、土砂災害
28	活断層の近くに学校を建てられないのは専門家の意見か	活断層、土砂災害
29	活断層の付近でも免震構造の学校なら安心ではないか	活断層、土砂災害
30	土砂災害の影響は少ないと思われる	活断層、土砂災害
31	南中の活断層調査は学校を存続するために行ったはずである	活断層、土砂災害
32	畷小についても活断層調査を行うべきではないか	活断層、土砂災害

	内容	カテゴリー
33	大阪北部地震を経験したので、地震に重きを置いた判断を望む	活断層、土砂災害
34	四日市市では40m離して学校を建てている	活断層、土砂災害
35	学識経験者の見解は、頑丈な施設を建てたら安全とお墨付きとも考えられる	活断層、土砂災害
36	学校再編による転籍で遠距離通学となるところは、校区の選択制も検討してほしい	校区
37	美田町の校区をきちんと確定してほしい	校区
38	南小→西中を希望	校区
39	通学面では南小→西中を希望。地区(塚米)のくくりを考えると、校区のねじれは活動の難しさを感じる	校区
40	2、5、6案のいずれにせよ、小学校は選択制にして欲しい	校区
41	米崎地区は西中にするべき	校区
42	校区の選択制も検討して欲しい	校区
43	子どもたちの安全を第一に、より良い校区編成について考えて欲しい	校区
44	校区変更の対象地域に対する情報提供が足りない。未就学児の保護者にも広く周知、意見交換するべき	校区
45	バス等乗り物に乗ると事故に巻き込まれる場合もあり、乗らせないようにしてほしい	通学
46	通いやすい学校が大切ではないか	通学
47	道路の拡幅を含め、通学路の安全対策に力を入れて欲しい	通学
48	躰中への転籍に際し、学校再編による児童生徒、保護者の不安がある	躰中への転籍
49	転籍した生徒保護者へのアンケートは、もう少し時間が経ってからすべきである	躰中への転籍
50	バスの増便を希望	躰中への転籍
51	スクールバスの導入を希望	躰中への転籍
52	躰中アンケートについて、転籍した生徒の回答を分析しているのか	躰中への転籍
53	雨の日にバスに乗れていない子どもがいる	躰中への転籍
54	アンケートの設問にいじめの項目を入れるべき	躰中への転籍
55	南中転籍後のクラブ、行事等の実施方法に要望がある	躰中への転籍
56	自転車通学を禁止しているのに、クラブ時に他校の生徒が自転車を利用するのはおかしい	躰中への転籍
57	通学補助を住所だけで限定せず、それぞれの事情を勘案して欲しい	躰中への転籍
58	163号より南の地域に学校がないと不平等である。防犯面、学業やクラブ活動に支障が出る	配置
59	市域の真ん中に学校が必要	配置
60	国道163号南に防災拠点が必要	配置
61	国道163号南に学校を存続させるための検討を行って欲しい	配置
62	小規模校は教員が大変である	小規模校
63	小規模校はメリットもある	小規模校
64	小規模校のデメリットが理解できない	小規模校
65	保護者の実感として、小規模校はしんどい。設備、教員配置にも課題があり、人間関係の固定化で転校した子どももいる	小規模校
66	小規模校の検討は教師の視点で行われている	小規模校
67	地域にいろいろな学校があって良く、規模を揃える必要はない	小規模校
68	小規模校のメリット、デメリットと大規模校のメリット、デメリットを再度検証すべき	小規模校
69	小学生の安全を考えると、動線等の面で小中一貫は不安	小中一貫、義務教育学校
70	小中一貫は円滑に連携でき、学力向上につながる。また、人口増が期待できる	小中一貫、義務教育学校
71	小中一貫校の設置は市の評価を高める価値がある	小中一貫、義務教育学校
72	教育だけではなく、防災にも力を入れてほしい	その他
73	地域の人口密度、財政面、学力、クラブ活動の観点を含めて総合的に判断する必要がある	その他
74	地区や学校を通して、該当世帯へのアンケートを実施して欲しい	その他

	内容	カテゴリー
75	子どもが支援学級に在籍のため、環境の変化が不安。事前の見学や交流、その後のフォローなど、配慮をお願いしたい	その他
76	平成30年8月末に1案に絞るのは反対	その他
77	検討を始めてから時間が経っている。早く結論を出し、これからの世代に魅力的な学校を作って欲しい	その他
78	たくさんの意見があるが、どうまとめるのか	その他
79	廃校後の跡地はどのように活用するのか	その他
80	これまでの過程を白紙撤回し、地域住民の意見で改めて検討すること	その他
81	活断層や土砂災害の危険性を行政が発信するのはおかしい	その他
82	教育委員会での議論を経て総合教育会議を開くプロセスはおかしいのではないか	その他
83	これまでより丁寧な検討、意見聴取が行われていることを評価する	その他
84	署名活動の働きかけがあったが、説明者の返事が曖昧であった。みんながもっと内容を知って検討するべき	その他
85	アンケートで投票できるシステムにできないか	その他
86	子育て世帯が住み続けられるという視点で検討するべき	その他
87	教育委員に地域の思いを伝えたい	その他
88	子どもの意見を聞いて決めて欲しい	その他
89	防災、コミュニティに対する市長の意見を聞きたい	その他
90	教育文化センターに高齢者用の避難所を整備してはどうか	その他
91	土砂災害を避けるのではなく、山と共存することを考えるべき	その他
92	地域に学校があるのがベストだが、無理なら若い世代が魅力を感じる地域にして欲しい	その他
93	審議会には地域住民、特に現在子育てに携わる人を入れて検討して欲しい	その他
94	住民訴訟の最中に結論を出すのはよくない	その他
95	廃校分の予算を何に使うのか、跡地をどうするのか具体的に示して欲しい	その他
96	時間をかけ、充実した案が出ている。この方向で決めていくべき	その他
97	活断層調査を学校を無くすツールとしてはいけない	その他
98	市長選の時に学校は小さくないと言っていたはずである	その他
99	市長の公約の住民第一が適用されていない	その他
100	活断層の存在が分かっているにもかかわらず今まで調査をしなかったのは怠慢である	その他
101	教育委員会が掲げる3つの課題は学校運営上の視点である	その他
102	統廃合で人口が減ったら公約違反である	その他
103	災害時の危険を言うのであれば、移転補助や税金の免除を行うのか	その他
104	南中や教育文化センターに防災やコミュニティの機能をもたせてはどうか	その他
105	免震構造をもつ校舎の建設について試算を行ったのか	その他
106	南野地域には災害時に支援が必要な方が多いという実情を踏まえ検討するべき	その他
107	くすのき小の浸水対策も考えるべき	その他
108	転籍や再編を行う場合は、その時の該当保護者だけでなく、翌年以降に影響を受ける保護者にも丁寧に説明を行って欲しい	その他
109	地域ごとでなく、学校全体としての保護者の意見も聞いて欲しい	その他
110	3案に絞る前に該当地域の住民の声を聞くべき	その他
111	地域住民以外を含むアンケート調査で判断するべきでない	その他
112	子育て総合支援センター等で就学前の保護者の意見も聞いて欲しい	その他
113	議会の同意を得た教育委員の意見は尊重すべきである。予定どおり29日に決定すべき	その他
114	8月29日以降、決まった内容をしっかり広報して欲しい	その他
115	国道163号南に学校が無くなると、子育て世代が均一的なサービスを受けられない。また、資産価値が下がる	その他
116	踏切対策として、人、自転車、単車が通れる地下道を作ってはどうか	その他

	内容	カテゴリー
117	教育委員会で1案を絞る前に適正配置審議会に諮るべき	その他
118	教育委員会の検討を優先させず、公共施設のワークショップの意見も取り入れるべき	その他
119	意見交換会は年配の方が多かったが、子育て世代にもっと意見を聞くべき。アンケートをとってはどうか	その他
120	南中の存続が無理ならば、旧くすのき園は公園など、子どものために活用して欲しい	その他
121	南中の跡地を老人ホーム兼避難所にしてはどうか	その他
122	学校の改修、改築の際には、放課後子ども教室のコーディネーターやふれあい教室の指導員からも意見を聞いて欲しい	その他
123	通学の安全を含めた案の再提示を求める	その他
124	学校の運営面だけでなく、地域住民の声を聞いた検討を望む	その他
125	検討の過程に現場の教員、生徒の視点が抜けてはいけない	その他