

たたき案①（計画原案）に対するご意見

（資料出典）

第3回 個別施設計画の策定に向けた市長との意見交換会より

令和元年 8 月 21 日～31 日まで 計5回開催 参加者延人数 450 名

①参加者アンケートの自由記述より アンケート回収数 343 名

②意見交換会での質疑応答より

上記①②のご意見のうち、『配置』『規模』『機能』のご意見を抜粋して抽出。

No.	施設名	①参加者アンケート	②意見交換会での質疑応答
1	市民総合センター	<p>●規模について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・市民ホールの規模の縮小は反対（成人式、市民文化祭、各種文化団体の大きな行事の際は、他市へ行くのか。生徒、園児、大人たちの発表の場がなくなる。） ・300席のホールは、魅力あるまちづくりを考えると寂しい。 ・大きな企画は不可能になるが、300席ならありだと思う。仕草や息づかい等がわかる舞台と客席が近いホールがあればいい。 ・高層にすれば、市民総合センター地に複合可能。 ・総合センターの場所で、1000人規模のホールなら、市のシンボルになる。 ・300席と1000席と両方ほしい。 <p>●配置について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・移転すると駅から遠くなる。 ・市民に親しまれている場所から移転する必要はない。 ・ホールは、他市の方でも来やすい場所にしてほしい。 ・高齢者の行きにくい場所への移転は、老人引きこもりを増やすのではないか。 ・現市役所の場所に、市民総合センターを整備。 <p>●機能について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・席を減数させても、音響・照明・装置・親子席・車いす席など、充実した機能にすれば、他市からも借りたい人が増え、稼働率が上がりそう。 	<p>●規模について (意見集約表 P.1 No.4 より要約)</p> <p>Q. 魅力あるイベントをしない限り、ホールを縮小しても意味がない。</p> <p>A. 様々な規制がかかった施設が多いので、規制の緩和を図り、利用率の向上に努めます。</p> <p>(意見集約表 P.32 No.59 より要約)</p> <p>Q. 移転やホール縮小の反対意見が多いが、全体の費用を抑えたいので賛成です。</p> <p>A. ご意見として受け止めさせていただきます。</p> <p>(意見集約表 P.37 No.1 より要約)</p> <p>Q. どの市町村も同規模または、それ以上のホールを確保しており、文化の発信拠点を構えています。</p> <p>A. 文化の拠点としての市民ホールの役割については理解しています。四條畷市が行いたいことは、将来に負担を先送りしないための規模の見直しです。</p> <p>●配置について (意見集約表 P.17 No.32 より要約)</p> <p>Q. 市を俯瞰して施設の減少、親和性のある施設の複合という趣旨は理解できるが、なぜ南中跡地でないといけないのが理解できない。</p> <p>A. 国道163号を市の中心とみた時、四條畷南中跡地は市の中央部にあたり、田原からも北部、南部の方からもアクセスしやすいという考え。</p> <p>加えて、東小学校の廃校により、当該地域に避難施設がなくなることから、避難所機能を備えた体育館を中央域に整備することが我々としての前提条件にあります。</p>

No.	施設名	①参加者アンケート	②意見交換会での質疑応答
1	市民総合センター		<p>(意見集約表 P.38 No8 より要約)</p> <p>Q. 耐震性さえ確保できれば、南中跡地に市民総合センターを移転するのは、賛成です。</p> <p>A. ご意見として頂戴します。</p> <p>●機能について (意見集約表 P.35 No67 より要約)</p> <p>Q. 希望の持てる夢のある市民ホールならば、何年でも待てる。また、公民館と指定管理だけでも、窓口がややこしいのに、その他施設を集約すると、どれだけややこしくなるのか。</p> <p>A. 総合受付については、それぞれの運営主体が運営しますが、複合的なものになる場合は、一括的な窓口を設けていきたいと考えています。</p> <p>(意見集約表 P.41 No12 より要約)</p> <p>Q. ホールの稼働率を上げるには、反響板などの機能が重要で、客席は減らしても、舞台の大きさを狭くするのはよくない。</p> <p>A. 文化だけでなく様々な分野で拡充していきたいものがあり、限られた予算の中で、どのように拡充していくのか、ともに考えていきたいと思います。</p>
2	教育文化センター		
3	歴史民俗資料館	<p>●配置について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・歴史民俗資料館を(南中へ)移転するのは疑問を感じる。 ・歴史民俗資料館の移転は止めてほしい。 	<p>●配置について (意見集約表 P.53 No1 より要約)</p> <p>Q. 歴史民俗資料館は、展示物を見に行く場所ではなく、散策して歴史を楽しむという場所。道路の改修などをして歴史資産をうまく活用する方法がいいと思う。</p> <p>A. 現在の歴史民俗資料館が歴史的に価値のある場所だということは理解しています。素晴らしい歴史ある町だからこそ、アクセスしやすい場所に展示することがいいと考えていま</p>

No.	施設名	①参加者アンケート	②意見交換会での質疑応答
			<p>す。</p> <p>(意見集約表 P.53 No2 より要約)</p> <p>Q. 歴史民俗資料館は国指定の有形文化財で、現在の場所にあつてこそその歴史民俗資料館である。</p> <p>A. 歴史民俗資料館(土蔵)については、現在の場所で維持していきます。展示物については、もっと多くの人に触れてもらえる場所があるのではないかと考えました。</p>
4	市民活動センター	<p>●規模について</p> <p>・国道 170 号より西側に施設が少ないので、市民活動センターは縮小すべきでない。</p>	<p>●機能について</p> <p>(意見集約表 P.56 No1 より要約)</p> <p>Q. 四條畷には、武道ができる畳の部屋が無い。体育館を改築する際には、畳の敷ける部屋をお願いしたい。</p> <p>A. 今後、具体的な内容を検討する際に、参考にさせていただきます。</p>
5	忍ヶ丘あおぞらこども園		<p>●配置について</p> <p>(意見集約表 P.9 No19 より要約)</p> <p>Q. シビックエリアとして、国道 163 号沿いに公共施設を集約することは理解できるが、こども園、幼稚園、保育所というのは市域に万遍なくあるのが原則であり、特定の保護者しか利用しないあおぞらこども園を、公共施設だからと言って、シビックエリアに集中させるのは特性として、少し違うと思う。</p> <p>A. 特性をもったお子様をお預かりする際にアクセス面を考えた時、中央に配置した方がのではないかと考えました。市域全体を見れば、分散的に配置されていますが、公立園だけを見ると、北側に偏っているという意見は多くありました。</p>

No.	施設名	①参加者アンケート	②意見交換会での質疑応答
6	老人福祉センター楠風荘	<p>●配置について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・楠風荘を西の方へ移転するのは賛成。 	<p>●配置について (意見集約表 P.12 No.25より要約)</p> <p>Q. 今の場所で定着しているから、市民総合センターだけでなく、楠風荘なども全部南中跡地に移転するのは反対。</p> <p>A. 今回の意見交換会で聞かせていただいた意見を踏まえて、市として一つの案に絞っていく。市全体にとって持続可能なまちづくりをしていくために、最良のものを考え抜き、示していく。</p>
7	保健センター	<p>●配置について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・市庁舎と併せて、南中跡地へ移転してほしい。 ・市役所と保健センターが一緒にあるのは良いこと。 	<p>●配置、機能について (意見集約表 P.5 No.15より要約)</p> <p>Q. 市民総合センターを現立地と考えたら、市庁舎の場所で保健センターと市庁舎を一緒にしたほうがいい。</p> <p>A. 意見交換会を経て、今のようなお意見も踏まえながら、最終的に柔軟な案にさせていただきたい。</p> <p>●配置について (意見集約表 P.6 No.16より要約)</p> <p>Q. 市役所と保健センターを統合すれば便利だが、地震を考えれば、分散しないとイケない。</p> <p>A. 四條畷には活断層があると同時に土砂災害警戒区域、浸水地域、液状化地域もあり、様々な可能性があるため、必ず安全とは言い切れない。</p> <p>また、四條畷の中で安全性が高いところに、公共施設を建てるだけの土地はないので、他の場所より、比較的安全性が高いというものをどう考えていくか。専門家の意見を加味しながら決めていくことが重要。</p>
8	四條畷市シルバー人材センター		
9	福祉コミュニティセンター		<p>●機能について</p> <p>Q. 施設が古く、窯が使用停止になった。新しい施設に期待して</p>

No.	施設名	①参加者アンケート	②意見交換会での質疑応答
			<p>いるが、今まで通りの活動ができるように、今のコミュニティーセンターも並行して整備して欲しい。</p> <p>A. すぐに対応出来るかは、この場ではお答えできませんが、検討はさせていただきます。</p>
10	市庁舎	<p>●配置について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・市役所は、利便性・費用から見て、移転する必要がない。 ・保健センターと併せて、南中跡地へ移転してほしい。 ・市役所と保健センターが一緒にあるのは良いこと。 	<p>●規模について (意見集約表 P.25 No50 より要約)</p> <p>Q. 友人の意見だが、市民総合センターの跡地に市庁舎とこども園を整備するとあるが、利用者の多い施設なので大きな駐車場が必要と思うが、本当に施設を整備できるのか。</p> <p>A. 施設ごとの面積は把握した上で、計画を策定している状況です。</p> <p>●配置について (意見集約表 P.69 No.1より要約)</p> <p>Q. 現在の本館と東別館の往来でも利便性が悪い。さらに離すと、なお悪くなるので、現在の場所で建替えて運営してほしい。</p> <p>A. 建物の往来をしなくていいように施設を一本化したいと考えています。</p>
11	グリーンホール田原		<p>●機能について (意見集約表 P.71 No.12 より要約)</p> <p>Q. 市役所の一部をグリーンホールに移転とあるが、この手続きはグリーンホールに行って下さいというのであれば、これは違うと思う。</p> <p>A. 普段、直接窓口で対応する業務というより、財政課、人事課等いわゆる管理部局で考えている。データ整理や政策を考える部局であれば、市民の方の利便性に影響はないと思う。</p>
12	四條畷南中学校跡地	<p>●配置について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・活断層や土砂災害警戒区域に指定されている危険な場所に、多くの人が集まる施設を整備することは反対。 	<p>●配置について (意見集約表 P.1 No.3 より要約)</p> <p>Q. 南中は活断層があり危険だから廃校になったと思う。それな</p>

No.	施設名	①参加者アンケート	②意見交換会での質疑応答
12	四條畷南中学校跡地	<ul style="list-style-type: none"> ・活断層や土砂災害警戒区域であることを理由に廃校となったのに、施設を整備するのであれば、廃校の必要がなかったのではないか。 ・災害のことを考えれば、南中跡地に施設整備が必要だと思う。 ・活断層のある場所に文化交流の場を持っていくのか理解できない。 ・危険でないなら、集約に賛成。 ・他市の方や高齢者などは、交通の便の悪さから利用しにくくなる。 ・跡地の周辺道路の幅員の狭さを解消するほうが先ではないか。 ・施設を整備するときは、必ずコミバスの整備も必要。 ・東小・南中が無くなり住人は寂しく感じていたので、なにかしら施設ができるのは大歓迎。 ・南中跡地は市の中心地と思わない。 <p>●機能について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・防災面を含め、子どもから高齢者までが集まれる場所が必要。 ・多くの施設を集めすぎ。 ・複合施設を建て、窓口一本化はいいが、料金面で今までどおりのサービスを継続することを求める。 	<p>のに新たな公共施設が安全というのが分からない。</p> <p>A. 南中について、学校の再編を考える上で3つの課題（生徒数減少による小規模校化、校舎の老朽化、校区のねじれ）がある。子どもの数が減る中で、全ての施設を維持は厳しいと考える。その中で、南中には東側の半分が土砂災害警戒区域に指定されその下には活断層がある。ただ、南中は当該エリアの避難所としているが、土砂災害警戒区域にかかっていない場所に避難所を確保したいと考えた。その上で専門家の意見を伺い、しっかりと設計すれば可能であるとのことであり、このように至った。</p> <p>(意見集約表 P.3 No.10 より要約)</p> <p>Q. 市庁舎の移転や、市民総合センターの南中跡地への移転など、これは結論ありきの話なのか。</p> <p>A. 計画を策定しないと、次の設計等に進めない。計画は現状で進めたいと考えているが、社会情勢に応じて柔軟に変更していく。結論ありきではない。ただし、非耐震施設を早期に移転させ、災害に対して強くあるとか、なるべく将来に負担を残していかないというような方針は変える考えはない。施設の配置や規模等については、皆さんのお話をお聞きしたい。</p>
13	四条畷駅前タイムズ①	<p>●機能について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・駅前の騒音・振動など子どもには敏感に伝わると思う。防音対策すれば費用がかさむのではないか。 ・保育士の方々の意見を聞いてほしい。 ・保護者の利便性より、子どもの安全を優先してほしい。 	<p>●機能について</p> <p>(意見集約表 P.2 No.9 より要約)</p> <p>(意見集約表 P.46 No.20 より要約)</p> <p>Q. 図書館機能をコミュニティという形で駅周辺に整備するとあるが、図書館は本来、本などを整備して市民に貸し出すなど、本来図書館のあるべき姿があると思うが、本館と駅前図</p>

No.	施設名	①参加者アンケート	②意見交換会での質疑応答
		<ul style="list-style-type: none"> ・駅前に子育てステーションができると嬉しい。子育てに関する手続きができれば、より嬉しい。 ・駅前に図書館ができて、19時まででは社会人が利用できない。 	<p>書館との関わりというのはどうなのか。</p> <p>A. 図書館について、市全体を見た場合もし南中跡地に図書館の機能が来た場合、ここを拠点に駅周辺に一つ一つと、田原に一つ、くすのき小もしくは市民活動センター跡地を活用することを考えている。</p> <p>(意見集約表 P.25 No.49 より要約)</p> <p>Q. 四條畷駅前と忍ヶ丘駅前に図書館や、カフェ、時間外保育の拠点という案が出ているが、民間委託するという記憶がある。官民一緒にやるということか。民間だけなら利益が出なければ、即撤収ということもあると思う。そういう点で、市としてどのように関わっていくのか。</p> <p>A. PPP という聞き慣れない言葉ですが、市と民間の関わり方はたくさんあります。ただ、お示しの通り、民間活力の活用は、当然民間企業の一定の利益が出ないと事業継続の必要がないので、本市の駅前周辺については、一定の人口の集約というのが見込まれるので、市としては、全部税金でやるより、民間にも負担いただき、民間の利益も得てもらいながら、民間にやってもらうという関わり方を考えています。</p>
14	忍ヶ丘駅前タイムズ	<p>●機能について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・こども園が総合センターの場所に来れば、(忍ヶ丘) 駅から近く、子育てステーションが不要ではないか。 	<p>●機能について</p> <p>(意見集約表 P.10 No.21 より要約)</p> <p>Q. 忍ヶ丘駅のタイムズを利用しているがそのタイムズに図書館と施設を作れば、他の代替えとなる駐車場がなくなり、不便になる。年に数回、四條畷の活性化のため貸しきってイベントも開催されるが、イベントの開催もできなくなる。</p> <p>A. 活性化のために、イベントをしてくださっているが、利用の緩和というところで使える空間をなるべく発想豊かにして行けば取組をする場所がないということはないと思う。ただ、駐車場の観点についてお示しの通りだと思う。今後、もし公営保育ステーションにするなら、まずロータリーの道路</p>

No.	施設名	①参加者アンケート	②意見交換会での質疑応答
			<p>構造自体を考えないといけない問題も出てくる。駐車場所の確保とも踏まえて、どう利用していけるかを考えていけたらと思います。</p> <p>(※13 四条畷駅前タイムズ①にも該当する内容有)</p>
15	四條畷西中学校 サブグラウンド		