平成28年度 老人福祉センター (楠風荘) の管理運営に対する評価票

<u>所管課:健康福祉部高齢福祉課</u>

評価対象期間:平成28年4月1日~平成29年3月31日

評価委員会開催日:平成30年2月5日

1 指定管理者

指定管理者	株式会社ビケンテクノ
指定期間	平成 26 年 4 月 1 日~平成 31 年 3 月 31 日 (5 年間)
施設概要	高齢者の教養の向上やレクリエーション等のための事業の実施。身体機能の回復・訓練、生活・健康等の相談。
指定管理料	18, 456千円 (5年間 92,280千円)

2 管理運営の内容

2 官埋連宮の2	Y 台	
項目	1	平成 28 年度の状況
	〇利用者増加への取組みと自主事業の展開	
	・人間関係づくりの場として、栄養教室、医療講演会、折り紙教室、音楽	
	療法教室、健康フラダンス、映画会、手話講習、スマートフォン講習等	
	を開催	
	・老人クラブ連合会をはじめとした団体と連携し新たな仲間づくり等を推	
		進
		・利用者感謝デーにおいてコーラス・カラオケ披露の機会を提供
運営状況	・大東市とのカラオケ交流会を開催	
	○情報提供	
	広報ちらし「楠風荘だより」(毎月号)の配布	
	・市の広報やホームページを活用した事業案内	
	・利用者に様々な情報を提供(敬老会案内等)	
	〇安全確保対策等	
		・非常時の管理運営体制確立のため、緊急連絡網を整備
		・利用者の参加を得て、消防署立会による防火訓練・避難訓練を実施
	・災害時マニュアルの内容確認を施設長がリーダーとなって実施	
	〇保守点検等	
	・保守点検計画による日常管理や定期点検、補修整備の実施	
		・浴室の天井修理工事、・空調機の部品交換、・洋式トイレをウォシュレッ
	トに改修、大便用トイレドアをアコーディオンカーテンに改修 ○供見の答照	
		○備品の管理 ・備品管理台帳を整備
		│・岬の目埋口帳を笠岬 │○清掃業務
維持管理状況		○クテカテルテークカ ・施設従業員全員による雑草の除去、近隣環境にも配慮して清掃を実施
		- 施設化米貝主員による稚早の除五、近隣環境にも配慮して有価を美施 - 〇環境への配慮
		│○□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□
		・雨水利用のため、雨水タンク200リットル缶を3ヶ所設置し、植栽に
	活用	
	○職員研修	
	- いっぱん できょう できょう しゅう しゅう しゅう しん	
		人権研修を実施
		LAURANIA CAMB

利用状況	・平成 28 年度 延利用人数 29,602 人 (平成 27 年度 延利用人数 29,846 人) 利用者数は前年度比較で約 0.8%下がりました。 ・施設利用に関するアンケート調査を実施
収支状況	・平成28年度 18,456,000円 (送迎マイクロバス 691千円含む) 【平成27年度 18,456,000円 (送迎マイクロバス 699千円含む)】

3 利用者へのアンケート調査

	平成 28 年度の状況
調査の実施内容	対 象:施設利用者
	調査期間:平成 29 年 3 月 1 日~平成 29 年 3 月 31 日
	調査方法:窓口配布
	回答件数:調査期間中自由記入により 152 件
調査の結果	施設に対する感想:「満足」、「ほぼ満足」約84%・
	「普通」約15% (回答なしの方を除く)
	施設スタッフの対応など利用サービスに対する感想:
	「満足」、「ほぼ満足」約90%
	「普通」 約10% (回答なしの方を除く)
	利用頻度:「1ヶ月に2回以上」 約78%
	「1~3ヶ月に1回」 約20%
	「年1~3回」 約 2%
	(回答なしの方を除く)
主な意見等	お世話になりありがとうございます。空気清浄機を設置して欲しい。畳を
	きれいにして欲しい。満足しています。スタッフの皆様ご苦労様です。現
	状で結構。感謝しております。

4施設の評価

上を健なるに
を健なる
を健なる
健康などるべ
などるべ
るべ
_
_
. 100
ト調
な
参加
定評
C # 1
LZ +-
換な
管理
いよ
. •
1 ,
<u>-</u>]
「満
続け
万字分 甘州 (三)

て減少傾向にあり、新規利用者の開拓が必要と考える。本委員会において 利用者増を図る為、利用者間での人間関係の構築や他市施設の情報収集が 必要との意見があったことを踏まえ、貴社で培われているノウハウを更に 活用され、あらためて市に対応策となる自主事業を提案いただきたい。

上記の指摘事項を遵守され、次年度以降も民間企業が指定管理者として 運営するメリットを最大限に活かし、顧客満足度の追求を図るとともに、 施設職員が協力し、創意工夫を念頭に運営が行われることを大いに期待す る。

これらを総合的に判断すると「3」という評価が妥当である。

(参考) 評価の基準

- 5 計画内容を上回る(非常に満足できる)結果
- 4 計画内容をやや上回る(満足できる)結果
- 3 計画内容どおりの(妥当と判断する)結果
- 2 計画内容をやや下回る(不満が残る)結果
- 1 計画内容を下回る(非常に不満が残る)結果